

Н. М. БАКАЯНОВА,

*заведующая кафедрой организации судебных,
правоохранительных органов и адвокатуры Национального
университета «Одесская юридическая академия», доктор
юридических наук, доцент, адвокат, секретарь дисциплинарной
палаты квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры
Одесской области*

ВОПРОСЫ АДВОКАТУРЫ В ТРУДАХ ПРОФЕССОРА В. В. ДОЛЕЖАНА

Великий Альберт Эйнштейн писал, что академическое поприще принуждает человека беспрерывно давать научную продукцию и лишь сильные натуры могут при этом противостоять соблазну поверхностного анализа. Несомненно то, что наука может быть создана только теми, кто насквозь пропитан стремлением к истине и пониманию. Путь ученого — это путь искателя, и научная деятельность профессора В. В. Долежана является подтверждением этого тезиса.

Широкий спектр интересов замечательного исследователя охватывает самые разнообразные вопросы. Как следует из внушительной библиографии работ ученого, это, в первую очередь, — проблемы судостроительства и статуса судей, функции прокуратуры, организация ее деятельности, полномочия Высшего совета юстиции (Высшей рады правосудия) и т. д. [1]. Тема адвокатуры в этом длинном перечне не является приоритетной. Среди множества научных трудов профессора В. В. Долежана всего три публикации посвящены вопросам адвокатуры. Тем не менее, ценность научного исследования определяется качественным подходом к исследуемому явлению, выводами, к которым приходит ученый, что и определяет вклад профессора В. В. Долежана в развитие науки об адвокатуре, как значительный.

Так, совместная работа с профессором Ю. Е. Полянским «Перспективы развития самоуправления в адвокатуре Украины» [2] содержит выводы о принципах и признаках адвокатского самоуправления, которые оказали влияние на целую плеяду ученых. Заслуживает особого внимания положение данной работы о том, что «адвокатское самоуправление должно основываться на определенных принципах, которые, хотя и вытекают из общих принципов деятельности адвокатуры, но не являются тождественными им, поскольку отражают чисто управленческий аспект проблемы» [2, с. 47]. Специфика этого управленческого аспекта, на мой взгляд, является чрезвычайно интересной и требует дальнейших исследований.

В своей публикации «Актуальные проблемы совершенствования дисциплинарной ответственности адвоката» [3] профессор В. В. Долежан анализирует возможность реформирования квалификационно-дисциплинарных комиссий адвокатуры (далее — КДКА) либо путем их разделения на квалификационную и дисциплинарную комиссии, или же путем отмены разделения палат комиссии на палаты и рассмотрения ею единым составом как вопросов вступления в адвокатуру, так и привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности. Необходимо отметить, что данный вопрос в равной мере актуален и сегодня, когда адвокатское сообщество обсуждает проект Закона «О внесении изменений к Закону Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» (новая редакция) и иных, связанных законодательных актов Украины» [4]. Профессор В. В. Долежан приходит к выводу о том, что вряд ли необходимо разделять КДКА на два самостоятельных органа, так как ее структура не препятствует объективности и принципиальности при рассмотрении дел [3, с. 169]. С этим выводом следует согласиться, поскольку обе палаты КДКА действуют автономно друг от друга при решении вопросов, относящихся к их компетенции. Однако ученый затем развивает мысль о том, что разделение палат является искусственным, поскольку «и при квалификационной аттестации, и при рассмотрении дисциплинарных дел анализируется, в конечном итоге, профессиональная пригодность: в одних случаях — претендентов на занятие адвокатской деятельностью, а в других — действующих адвокатов, которая охватывает все их деловые и нравственные качества» [3, с. 169]. Такая точка зрения, правильная по своей сути, не учитывает, тем не менее, объема работы в КДКА, нагрузку квалификационной и дисциплинарной палат. Объединение палат потребует ежедневного проведения заседаний КДКА, что не позволит адвокатам-членам органов адвокатского самоуправления осуществлять адвокатскую деятельность. Таким образом, с позиций эффективности и оперативности выполнения КДКА своих функций разделение комиссии на палаты, на мой взгляд, является оправданным.

К реформе адвокатуры профессор В. В. Долежан обращается и в публикации «Раздумья над свежими законопроектами об адвокатуре» [5], в которой дает оценку разнообразных предложений по реформированию законодательства об адвокатуре. Хотя отдельные выводы ученого носят дискуссионный характер (например, о контроле со стороны государства за деятельностью адвокатуры [5, с. 30], или о нецелесообразности привлечения представителя органа адвокатского самоуправления при проведении следственных действий в отношении адвоката [5, с. 32]), в целом, проведенный им анализ предлагаемых реформ несколько не утратил своей актуальности, поскольку содержит важные теоретические обоснования правового статуса адвоката, гарантий адвокатской

деятельности, позволяет определить направление дальнейшего развития адвокатуры Украины.

Список использованной литературы

1. Долежан Валентин Володимирович: біобібліографічний покажчик / уклад. С. І. Єленич; наук. ред. Ю. М. Оборотов. — Одеса: Юрид. л-ра, 2008. — (Сер. «Вчені Одеської національної юридичної академії»; Вип. 8). — 80 с.
2. Долежан В. В. Перспективи розвитку самоврядування в адвокатурі України / співавт. Ю. Полянський // Вісник прокуратури. — 2007. — № 6. — С. 45—51.
3. Долежан В. В. Актуальні проблеми вдосконалення дисциплінарної відповідальності адвокатів // Наукові праці Одеської національної юридичної академії. — О., 2006. — Т. 5. — С. 167—173.
4. Про внесення змін до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (нова редакція) та інших пов'язаних законодавчих актів України: проект (неофіційний текст). [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/NT4200.html (дата звернення: 14.04.2018). — Заголовки з екрана.
5. Долежан В. В. Роздуми над свіжими законопроектами про адвокатуру // Адвокат. — 2006. — № 12. — С. 29—32.